

KAASAMISALASTE TEGEVUSTE VALIKUT NÕUSTAV KOMISJON

Koosoleku kokkuvõte

Tallinn

04.05.2016 nr.4

Algus kell 15.00, lõpp kell 17.00.

Juhatas	Liis Kasemets, Riigikantselei
Protokollis	Anni Katkosild, Riigikantselei
Osa võtsid	Helena Braun, Justiitsministeerium Kari Käsper, Eesti Inimõiguste Keskus Kairi Toiger, Keskkonnaministeerium
Kutsutud	Teele Pehk, Koostöö Kogu

Päevakord

Kaasamisalaste tegevuste kirjelduste arutelu ja hinnangu andmine rahastamise vajalikkusele.

1. Projektiettepaneku *kollektiivsete pöördumiste platvormi rahvaalgatus.ee turundus-ja teavitustegevused* (suund 2: riigi kaasamispoliitika arendamine) arutelu jätkamine ja hinnangu andmine selle rahastamise vajalikkusele.

1.Projektiettepaneku kollektiivsete pöördumiste platvormi rahvaalgatus.ee turundus-ja teavitustegevused (suund 2: riigi kaasamispoliitika arendamine) arutelu jätkamine ja hinnangu andmine selle rahastamise vajalikkusele.

SA Eesti Koostöö Kogu (edaspidi KK) juhataja Teele Pehk tutvustas rahvaalgatus.ee veebiplatvormi ja selle turundus-ja teavitustegevuste katmiseks esitatud uuendatud projektikirjeldust. Rahvaalgatus.ee eeliseks võrreldes turul olemasolevate programmidega on võimalus arutleda idee üle enne selle hääletusele panemist ning võimalus kinnitada antud hääldigiiallkirjaga. Koostöö Kogu esindaja sõnul on hetkel BETA-versioonis ilmnenud tehnilisi tõrkeid, mille tõttu on hetkel arendustööd peatatud ja mille likvideerimisega tegeletakse. Kui arendused on valmis ja funktsioonid töötavad, siis on vajalik teha teavitustegevusi, et tagada lehele kriitiline mass. Teavitustegevuste (turundusplaani loomine ja selle elluviimine) tarbeks on taotlus esitatud ülevaatamiseks komisjonile.

KK esindaja selgitas, et rahvaalgatusveeb on tegevusena kirjas AVP tegevuskavas. Taotlejale selgitati, et AVP tegevuskavas kajastatus ei tähenda automaatset rahastamisotsust kaasamis-ja osalemissuutlikkuse tõstmisele suunatud vahenditest ning rahastamistingimustele peavad vastama kõik rahastatavad projektid, nii ka antud taotlus (sh eesmärgi selgus, jätkusuutlikkus, kulutuste abikõlblikkus). Komisjoni ülesandeks on anda hinnang esitatud taotluste rahastamise vajalikkusele ja aidata vormida taotlus paremaks.

Edasises arutelus oli komisjoni liikmetel võimalus esitada omapoolseid küsimusi taotluse kohta (KK esindaja lahkus kl.15.30).

Komisjoni liikmete hinnangul on tegemist olulise teemaga, kuid taotlusega on vaja veel tööd teha.

- 1) Suuremat selgust on vaja eesmärgis. Vaja on selgesti selgitada, miks on tänases e-kanalite rohkuses vaja luua uus – milliseid probleeme see lahendab ja miks just see lahendus on olemasolevatest parem või lahendab probleeme, mida teised ei lahenda.

Näiteks Euroopas pakutakse sarnast teenust, aga saab võtta vaid endale vajaliku liidese, mille saab lisada enda kontrolli alla oma organisatsiooni kodulehele. KK esindaja kinnitusele on eesmärgiks arutleva demokraatia toetamine ja turunduse esimene ülesanne on kaardistada sihtgrupp, kellele teenused suunata.

Eesmärgi saavutamine peab olema mõõdetav, et hinnata, kas seatud eesmärgid saavutati. Näiteks praegu eesmärgina toodud „kriitilise massi“ saavutamine või „kui keskkond kihab“ ei ole võimalik hinnata.

- 2) Suuremat selgust on vaja ka lahenduse toimimises

Veebilahenduse väljund on suunatud Riigikogule, seega peaks taotluses olema selgemini välja toodud Riigikogu roll ja seotus selle arutelukeskkonnaga. Tuleks ära näidata ka kokkulepped Riigikoguga, kuidas hakkab toimima koostöö või kuidas tagatakse väljundi jõudmine Riigikogusse. Mil moel on Riigikogu olnud seni kaasatud lahenduse väljatöötamisse? Kas ja mil viisil on Riigikogu valmis siduma oma süsteemi või kodulehega?

Kes on arutelude „omanik“, kas algataja saab ise arvamusi modereerida/vajadusel ka kustutada jms või teeb seda keskkonna haldaja? Kas selleks on olemas ressursid ja kompetents? KK selgitas, et veebifunktsiooni eesmärk on enne ettepaneku esitamist tõstatada arutelu ja KK ei sekku sisusse, vaid modereerib üksnes roppusi, vägivaldsele ohutavaid postitusi. Modereerimine toimub KK-s. Küsimusele, kelle vastu tekib nõudeõigus, kui isiku õigusi on piiratud, selgitas KK esindaja, et kui tegemist on solvangutega või vaenu õhutamise, siis vastutab Koostöö Kogu (peab hoolitsema hea tava toimimise eest). Ta lisas, et 31.mail ja 1. juunil toimub AVP workshop, kus muuhulgas testitakse häkkerite võimalikke rünnakuid ning räägitakse üle ka kasutusjuhendid ja kasutustingimused. KK esindaja kinnitusele on petitisioon.ee keskkonnas see olukord lahendatud idee tasuta avaldamisega, kus ühe arvamuse avaldamine maksab 20 eurot ja see filtreerib ideid.

Kas on mõeldud digitaalse lõhe peale, nt kas ja kuidas võimaldab keskkond luua ühise arutelukeskkonna erinevatele gruppidele (nt vaegnägijad, erinevad keeled)? KK esindaja kinnitusele ei ole nad praegu mõelnud digitaalse lõhe peale, kuna veel nii algusfaasis. Komisjoni liikmed rõhutasid, et nende teemade peale tuleks just varakult mõelda. Samuti tuleks selgitada, kas ja kuidas on kavandatud tagasiside andmine, mis saab ettepanekutest edasi.

- 3) Kuidas tagatakse lahenduse toimimise jätkusuutlikkus? KK esindaja viitas võimalikule riskile, et uue presidendi ametisse asudes võivad prioriteedid muutuda (sh KK funktsiooni osas). Seega komisjoni liikmete küsimus on, kuidas tagatakse, et veebilahendus jääb toimima?

Kuna rahvalgatusveeb kasutab CitizenOs vabavaralist lahendust, siis kuidas on maandatud süsteemi jätkusuutliku toimimise küsimus ja võimalikud riskid (arendusvõimalus, alternatiivid)? KK esindaja kinnitas, et tegemist on vabavaralise lahendusega, mida saame soodsamalt kasutada, kuid mõõname, et riske peaks põhjalikumalt hindama.

Rahastusmudeli jätkusuutlikkus. Kui Koostöö Kogu on eestvedaja ja algataja, siis miks ei rahastata tegevusi oma eelarvest? KK selgitas, et eeldame modulaarset rahastust modulaarsele struktuurile. KK täitis omalt poolt kohustuse AVP tegevuse alustamiseks ning nüüd otsitakse kaasvastutajaid, et rakendus käivituks.

Komisjoni liikmed väljendasid muret ressursi piisavuse osas, kuna praegu on eelarves kaetud vaid KK enda eelarve osa, mis moodustab aga vaid osa planeeritud kogueelarvest ega võimalda katta eelarves toodud miinimumkulusid. Kuidas on tagatud edasine rahastamismehhanism, sh pärast võimaliku turundustoetuse lõppu, et tagada veebilahenduse edasine toimimine?

Taotluses on vaja eristada tänaseks tehtud kokkulepped ja need võimalused/tegevused, kus selgeid kokkuleppeid veel ei ole.

4) Turundusplaan peab olema täpsem, mida ja mis vahenditega turundatakse.

Turundusplaan peab olema selgemini lahtikirjutatud ja detailsemalt välja toodud tegevused, kus hetkel on arvestatud vaid inimese töötasuga. KK on selgitanud, et võtaks aasta lõpuni väikese koormusega tööle inimese, kes oleks IT-taustaga ning aitaks turundada ja turundusplaani ellu viia, KK liikmed oleks ka aktiivselt kaasatud ning abiks. Kommunikatsioonitegevused on vaja selgemini läbi mõelda ja plaan peaks olema konkreetsem – millised kanalid, millised tegevused (milliseid üritusi, millisele sihtgrupile, mis sisuga on kavas korraldada, millistel üritustel ja mis eesmärgil osaleda, millised kulutused sellega kaasnevad, kes neid korraldab/osaleb).

Otsus:

Komisjoni liikmete hinnangul on tegu olulise teemaga, kuid mitmed küsimused on veel piisava selguseta ja taotlejal palutakse neid selgemini lahti kirjutada.

Taotluses on vaja suuremat selgust eesmärgis (sh milline on kogu veebilahenduse eesmärk ja milline turundustegevuste osas, kuidas on võimalik nende saavutamist hinnata/mõõta), kuidas lahendus sisu poolelt toimib (sh modereerimine, kes on arutelude „omanikud“, vastutus), jätkusuutlikkust nii institutsionaalselt kui rahaliselt (sh vahendi toimimise, rahastamise osas; KK vastutus, ressursid), eristada kokkulepped ja plaanid (sh kas ja mil moel Riigikogu seotud), selge turundusplaan (konkreetsed tegevused, millistes kanalites).

Lepiti kokku, et arutus puudutamata või piisava selguseta jäänud küsimused saadetakse taotlejale kirjalikult.

Koosoleku juhataja
Liis Kasemets

Protokollija
Anni Katkosild